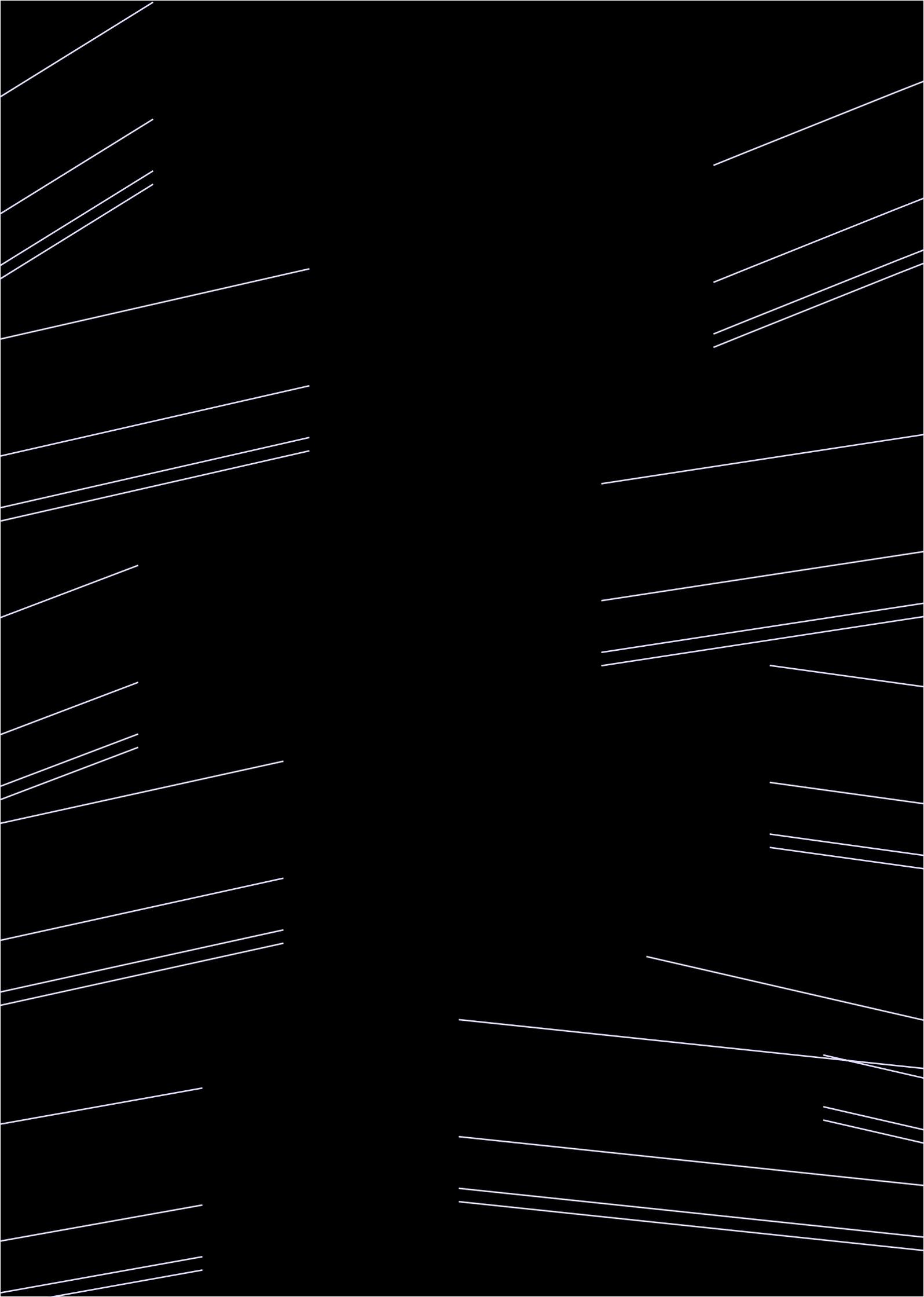


DISCURSOS DE INCIVILIDAD: COMO PERJUDICAN A LAS DEMOCRACIAS LATINOAMERICANAS

(adelantos de la investigación en la Argentina)

Patricia Nigro . Mario Riorda



DISCURSOS DE INCIVILIDAD: CÓMO PERJUDICAN A LAS DEMOCRACIAS LATINOAMERICANAS

Patricia Nigro¹ . Mario Riorda²

Algunos discursos políticos van más allá de la mera polarización, entrando en un terreno que autores, como Emily Sydnor (2019), llaman discursos de incivildad. La característica de estos discursos es que excluyen ciudadanía y derechos, niegan a la otredad o la humillan y estigmatizan.

Esos discursos de exclusión tienen algunas características como la exageración, la ausencia de verdad, la reproducción oficial de ecosistemas alternativos no oficiales, la violencia ex-

¹ Docente e investigadora full time de la Universidad Austral. Doctora en Comunicación Social, Especialista en Ciencias del Lenguaje, Licenciada Educación y Profesora de Letras. Autora de libros y artículos y conferencista en temas de Comunicación Política y Comunicación y Educación.

² Docente de comunicación gubernamental y de crisis de la Universidad Austral. Imparte clases de posgrado en universidades de América Latina, España y EEUU. Consultor en estrategias de comunicación política en América Latina. Participó en más de 180 procesos electorales a todo nivel. Autor de numerosos libros sobre comunicación política.

plícita, la asimetría mediática desde donde son ejercidos y la hostilidad digital contra sus oponentes, entre otros.

En este sentido, el estudio tiene varias etapas para comparar situaciones discursivas de incivildad desde actores que pueden ubicarse en discursos antisistema, en espectros ideológicos de ultraderecha -o derecha libertaria- en América Latina, que hayan llegado al poder.

El trabajo se centra en los presidentes Javier Milei (Argentina), Nayib Bukele (El Salvador) y Rodrigo Chaves Robles (Costa Rica) y consta de 4 etapas metodológicas a realizarse durante 2025:

1. Elaboración de conceptos y de una matriz comparativa

2. Análisis de contenido para comparar las características comunicativas de los mandatarios, analizando discursos oficiales y entrevistas a medios,

3. Estudio de opinión pública en la Argentina, Costa Rica y El Salvador para comparar la opinión de sus respectivos presidentes, realizado entre adherentes y opositores a cada gobierno.

4. Estudio de opinión pública en la Argentina para analizar la recepción de estos discursos y su impacto en la polarización entre 4 grupos políticos bien identificados (LLA, PJ/K, centro moderado, izquierda).

El trabajo desarrolla una evolución conceptual contemporánea de los discursos hasta la “incivildad”

DISCURSOS DE ODIO SUSTENTADOS MAYORMENTE EN EL ATAQUE.

La ONU (2021) define al discurso de odio como: “cualquier tipo de comunicación ya sea oral o escrita, –o también comportamiento–, que ataca o utiliza un lenguaje peyorativo o discriminatorio en referencia a una persona o grupo en función de lo que son, en otras palabras, basándose en su religión, etnia, nacionalidad, raza, color, ascendencia, género u otras formas de identidad”. Se lo entiende solo como un ataque verbal pero pueden ser dirigidos a individuos o grupos, no solo a líderes.

DISCURSOS DE LOS EXTREMOS QUE INCORPORAN UNA MAYOR FUERZA Y CARGA NEGATIVA.

Cuando el discurso de odio aumenta su fuerza negativa, se lo llama discurso de los extremos (no importa si la ideología es de izquierda o de derecha). Es un conjunto de mensajes que provienen de posiciones extremas en espacios polarizados. Son discursos fuertemente dirigidos al otro, en cuanto adversario o enemigo, al que no se le concede nada y se excluye la posibilidad de diálogo. Proviene, usualmente, de un líder carismático, se basan en la emocionalidad y apelan a sesgos cognitivos. Su objetivo es enardecer a

sus seguidores y seguidoras y confirmar sus teorías, muchas veces, conspirativas.

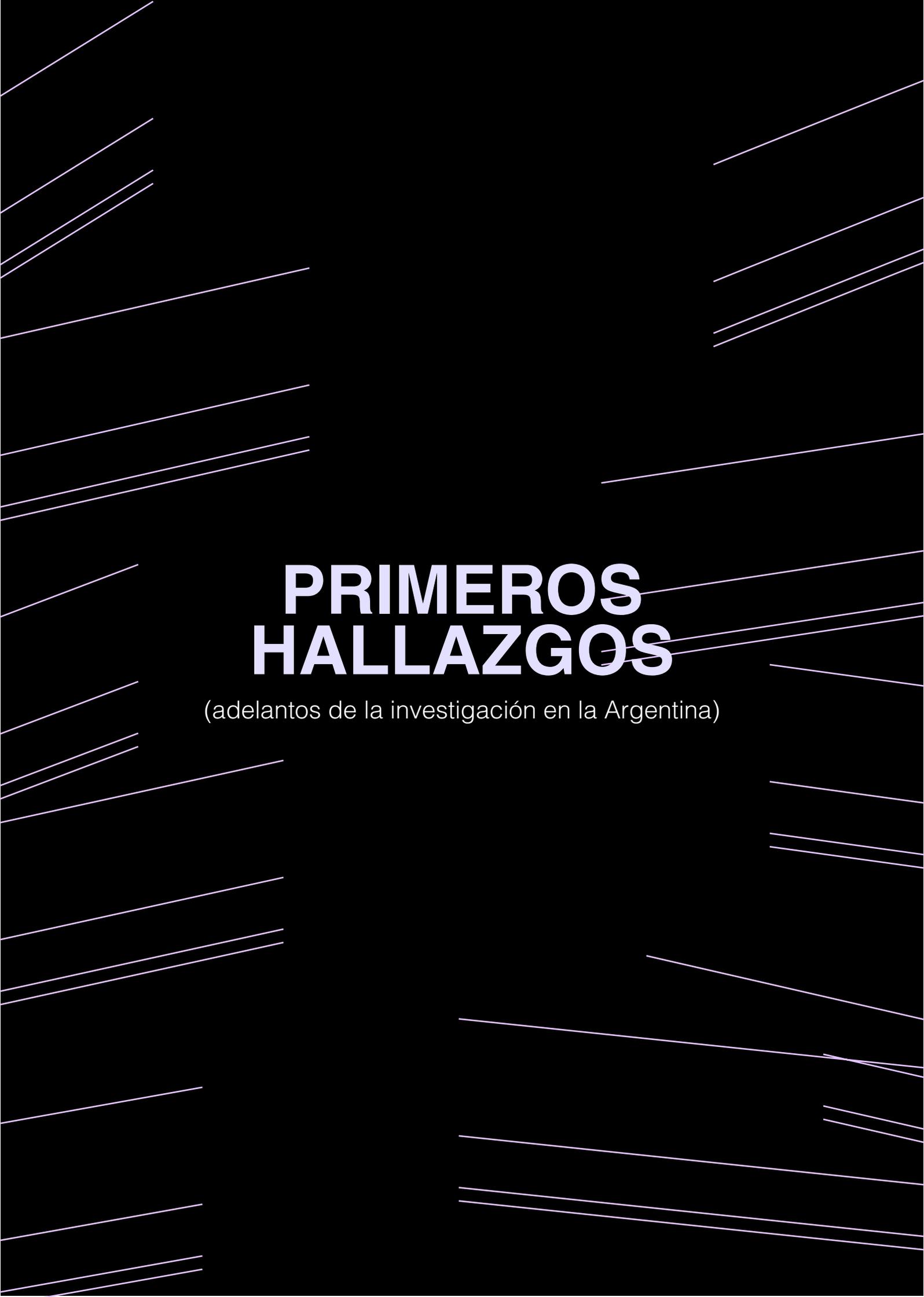
**DISCURSOS
AUTORITARIOS
QUE SE DAN
DESDE
LA IMPOSICIÓN
Y PROPENDEN
A UN CASTIGO
A LA DISIDENCIA
DESDE LA
AUTORIDAD.**

El discurso autoritario es un modo más de estos discursos violentos y hostiles hacia quienes piensan o sienten distinto. Se lo llama autoritario cuando quienes lo practican son las autoridades (elegidas o no democráticamente), que quieren imponer su opinión sobre los hechos públicos, como si fuera la única verdadera o inapelable, sin dejar de castigar de cualquier modo a quien piense o sostenga una opinión diferente. Cualquier disidencia es menospreciada o censurada.

**DISCURSOS
DE EXCLUSIÓN,
UNA MODALIDAD
EN LA QUE,
DESDE EL TONO
DISCURSIVO DE
LA AUTORIDAD,
SE NIEGA
LA CONDICIÓN
IDENTITARIA DEL
OTRO O SE LO
EXCLUYE DE SU
CONDICIÓN
CIUDADANA
COMO UN ACTO
DE “INCIVILIDAD”.**

Estos discursos parten desde actos de descortesía, insultos, estigmas, estereotipos o la negación de la condición ciudadana de quien piensa diferente. Sydnor (2019) argumenta la necesidad de integrar las perspectivas de la ciencia política y la psicología para comprender plenamente la incivilidad política, porque el conflicto comunicativo se da a lo largo de dos dimensiones principales: desacuerdo e incivilidad. El desacuerdo se refiere a las diferencias sustantivas en opiniones o políticas, mientras que la incivilidad se relaciona con el tono y el estilo de la comunicación. La incivilidad mediatizada

puede tener consecuencias psicológicas y conductuales para los individuos. Comprender la incivildad comunicativa es crucial para evaluar la salud y el funcionamiento de la esfera pública democrática. Esta supone falta de respeto por las normas de interacción aceptadas y la deslegitimación -llegando incluso a la negación- del interlocutor.



PRIMEROS HALLAZGOS

(adelantos de la investigación en la Argentina)

LAS 5 CATEGORÍAS QUE DOMINAN EL ESTILO COMUNICATIVO DE JAVIER MILEI

Primeros hallazgos en el caso del presidente Javier Milei basado en el análisis de contenido de discursos oficiales.

Las 5 categorías dominantes (las que más utiliza y con más frecuencia aparecen) en su estilo comunicativo son las siguientes:

1. DESLEGITIMACIÓN DEL ADVERSARIO.

Se construye un relato en el que quienes piensan distinto son presentados como enemigos de la patria, traidores o agentes del caos. Así, se deslegitima cualquier crítica o alternativa política. Esto refuerza la polarización y justifica la exclusión o per-

secución de quienes piensan diferente. En esta nota se ve muy bien la distinción entre “ellos y nosotros”.

Ejemplo: 48 veces aparece este componente en el Discurso del presidente de la Nación, Javier Milei, desde el Foro de Davos, Suiza 23 de enero de 2025

40 veces aparece este componente en el Discurso del presidente Milei en la Apertura del 143° período de Sesiones Ordinarias del Congreso de la Nación 1 de marzo de 2025

2. CONCENTRACIÓN DEL PODER.

Se observa la centralización del poder en manos de un líder o de un pequeño grupo, minimizando o eliminando los controles y equilibrios institucionales. Esto se traduce en la imposición de la voluntad del ejecutivo sobre los otros poderes del Estado y la limitación de la autonomía de las instituciones democráticas. Asimismo, es frecuente el discurso demagógico, el uso de falacias, la manipulación de datos, la desinformación y las teorías conspirativas.

Ejemplo: 36 veces aparece este componente en el Discurso del Presidente Milei en la Apertura del 143° período de Sesiones Ordinarias del Congreso de la Nación 1 de marzo de 2025

17 veces aparece este componente en el Discurso del Presidente de la Nación, Javier Milei, desde el Foro de Davos, Suiza 23 de enero de 2025

3. CONFUSIÓN ENTRE DISCURSO DE CAMPAÑA Y COMUNICACIÓN DE GOBIERNO.

Los líderes, a pesar de estar ya en funciones y de haber ganado las elecciones democráticamente, siguen actuando y comunicándose como si estuvieran en campaña política todavía. Se niegan a explicar sus decisiones o a admitir sus errores y continúan empleando un lenguaje grandilocuente, lleno de promesas.

Ejemplo: 49 veces aparece este componente en el Discurso del presidente Milei en la Apertura del 143° período de Sesiones Ordinarias del Congreso de la Nación 1 de marzo de 2025

7 veces aparece este componente en el Discurso del presidente de la Nación, Javier Milei, desde el Foro de Davos, Suiza 23 de enero de 2025

4. APELACIÓN A VALORES TRADICIONALES Y NACIONALISTAS.

Se suele apelar a valores tradicionales, nacionalistas o esencialistas. El líder se presenta como garante de la identidad nacional y de la moral pública. Se promueve la idea de un “orden natural” que debe ser defendido frente a amenazas internas o externas. Y se hace hincapié en los valores religiosos (al tratarse de América Latina, del cristianismo), manipulados según la libre interpretación de quien mande. El líder, en ocasiones, se

hace ver como un “salvador” del pueblo.

Ejemplo: 20 veces aparece este componente en el Discurso del presidente de la Nación, Javier Milei, desde el Foro de Davos, Suiza 23 de enero de 2025

3 veces aparece este componente en el Discurso del presidente Milei en la Apertura del 143° período de Sesiones Ordinarias del Congreso de la Nación 1 de marzo de 2025

5. PRESENCIA DE UN COMPONENTE PRESCRIPTIVO.

El que realiza el discurso es también quien establece principios doctrinarios y normas rígidas, de modo que sus directivas aparecen como incuestionables y necesarias para el bien común. Se impone un repertorio de creencias básicas que no admite el disenso ideológico. Hay una única alternativa para la solución de los problemas y es la que propone el líder.

Ejemplo: 18 veces aparece este componente en el Discurso del presidente de la Nación, Javier Milei, desde el Foro de Davos, Suiza 23 de enero de 2025

17 veces aparece este componente en el Discurso del presidente Milei en la Apertura del 143° período de Sesiones Ordinarias del Congreso de la Nación 1 de marzo de 2025

The background is a solid red color with several thin, white, parallel diagonal lines scattered across it, creating a dynamic, abstract pattern.

**CÓMO PERCIBEN
EL DISCURSO DE
JAVIER MILEI
SUS ADHERENTES
Y SUS OPOSITORES
EN ARGENTINA**

CÓMO PERCIBEN EL DISCURSO DE JAVIER MILEI SUS ADHERENTES Y SUS OPOSITORES EN ARGENTINA

FICHA TÉCNICA

Población objeto de estudio: Población general mayor de 16 años.

Ámbito: República Argentina.

Segmentos de ponderación: Edad y Género.

Afijación: Proporcional.

Instrumento de recolección de información: Cuestionario estructurado.

Técnica de recolección de información: MIXTO: 50% CAWI, 50% mailing.

Trabajo de campo: del 10 al 13 de julio de 2025.

Tamaño de la muestra: 420 casos. (210 adherentes, 210 opositores).

Error de muestreo: + / - 4.78 %.

Nivel de confianza: 95%.

Implementación operativa: Zuban-Córdoba y asociados.

1. ¿EN QUÉ MEDIDA SE SIENTE IDENTIFICADO/A CON EL ESTILO COMUNICATIVO DEL PRESIDENTE JAVIER MILEI?

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Para nada identificado/a	39,2%	97,7%
Algo identificado/a	32,9%	1,4%
Bastante identificado/a	27,0%	0,5%
No sabe	0,9%	0,5%

2. ¿APRUEBA EL ESTILO DE COMUNICACIÓN DEL PRESIDENTE JAVIER MILEI?

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Apruebo completamente	19,8%	0,9%
Apruebo con reservas	32,9%	
Me es indiferente	10,4%	1,4%
Desapruebo parcialmente	14,9%	4,5%
Desapruebo completamente	22,1%	93,2%

PRIMERA CONSIDERACIÓN:

Existen claros signos de rechazo al estilo discursivo incivil del presidente argentino, la totalidad de la oposición como alrededor del 40% de sus simpatizantes no se identifican con el estilo discursivo de Javier Milei y, aún más, de sus votantes, el 37% no lo aprueba y lo aprueban con reservas el 33%.

En la oposición, la desaprobación es total. Esto se repite en la gran mayoría de respuestas: el opositor, lo es en todos los temas que tienen que ver con este estudio y frente a la diversidad de respuestas.

3. ¿CON QUÉ FRECUENCIA CREE QUE EL PRESIDENTE JAVIER MI-LEI ACTÚA EN SUS ACTOS Y DISCURSOS EXPRESANDO FUERTE- MENTE UN DISCURSO DE CONCENTRACIÓN DEL PODER EN TOR- NO A SU PERSONA?

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Nunca	13,7%	6,0%
Raramente	21,7%	4,7%
Frecuentemente	33,5%	14,4%
Siempre	25,0%	67,4%
No sabe	6,1%	7,4%

4. ¿CON QUÉ FRECUENCIA CREE QUE EL PRESIDENTE JAVIER MI-LEI ACTÚA EN SUS ACTOS Y DISCURSOS ABUSANDO DE LAS RE-DES SOCIALES, INTENTANDO CONTROLAR LOS MEDIOS DE CO-MUNICACIÓN Y USANDO MUCHA PROPAGANDA?

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Nunca	32,4%	2,3%
Raramente	24,1%	2,8%
Frecuentemente	22,2%	7,3%
Siempre	16,7%	86,7%
No sabe	4,6%	0,9%

5. ¿CON QUÉ FRECUENCIA CREE QUE EL PRESIDENTE JAVIER MILEI ACTÚA EN SUS ACTOS Y DISCURSOS RESTRINGIENDO LIBERTADES POLÍTICAS Y CIVILES (LIBERTAD DE PRENSA, POR EJEMPLO) O LEGITIMANDO LA PERSECUCIÓN Y VIOLENCIA CONTRA OPOSITORES?

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Nunca	42,5%	2,3%
Raramente	17,8%	0,5%
Frecuentemente	25,6%	9,5%
Siempre	9,1%	85,6%
No sabe	5,0%	2,3%

6. ¿CON QUÉ FRECUENCIA CREE QUE EL PRESIDENTE JAVIER MILEI ACTÚA EN SUS ACTOS Y DISCURSOS USANDO EL MIEDO, LA AMENAZA Y LA AGRESIVIDAD CONTRA QUIENES PIENSAN DISTINTO?

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Nunca	35,2%	1,8%
Raramente	19,6%	1,4%
Frecuentemente	25,6%	6,8%
Siempre	17,8%	90,0%
No sabe	1,8%	

7. ¿CON QUÉ FRECUENCIA CREE QUE EL PRESIDENTE JAVIER MI-LEI ACTÚA EN SUS ACTOS Y DISCURSOS CONTRA QUIENES PIEN-SAN DISTINTO QUE SON PRESENTADOS COMO ENEMIGOS DE LA PATRIA, TRAI-DORES O AGENTES DEL CAOS, DESLEGITIMANDO CUALQUIER CRÍTICA?

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Nunca	18,3%	1,8%
Raramente	22,5%	1,8%
Frecuentemente	28,4%	3,7%
Siempre	27,5%	91,3%
No sabe	3,2%	1,4%

8. ¿CON QUÉ FRECUENCIA CREE QUE EL PRESIDENTE JAVIER MI-LEI ACTÚA EN SUS ACTOS Y DISCURSOS PRESENTÁNDOSE COMO GARANTE DE LA IDENTIDAD NACIONAL Y DE LA MORAL PÚBLICA Y USANDO VALORES RELIGIOSOS?

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Nunca	12,8%	16,7%
Raramente	20,0%	2,7%
Frecuentemente	37,2%	15,8%
Siempre	19,7%	59,7%
No sabe	9,6%	5,0%

**9. ¿CON QUÉ FRECUENCIA CREE QUE EL PRESIDENTE JAVIER MI-
LEI ACTÚA EN SUS ACTOS Y DISCURSOS COMO SI ESTUVIERA EN
CAMPAÑA POLÍTICA TODAVÍA?**

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Nunca	17,1%	3,2%
Raramente	22,7%	0,9%
Frecuentemente	33,3%	14,5%
Siempre	23,6%	77,7%
No sabe	3,2%	3,6%

SEGUNDA CONSIDERACIÓN:

Se registra una clara percepción de hostilidad en el estilo discursivo de incivildad del presidente argentino, tanto entre la totalidad de la oposición, como en alrededor del 25% de sus propios simpatizantes que sostienen que siempre ven algunos de estos modos, y en más de un 30% de ellos que afirman que frecuentemente tiene ese estilo de incivildad discursiva.

10. ¿CUÁNTO DAÑO CREE QUE HACEN LOS DISCURSOS DE INCIVILIDAD POLÍTICA A LA DEMOCRACIA?

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Mucho daño	31,9%	94,0%
Algo de daño	21,8%	4,6%
Nada de daño	42,3%	0,9%
No sabe	4,7%	0,5%

11. ¿CUÁNTO DAÑO CREE QUE HACEN LOS DISCURSOS DE INCIVILIDAD POLÍTICA A LA MOTIVACIÓN PARA LA PARTICIPACIÓN ELECTORAL?

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Mucho daño	24,2%	79,9%
Algo de daño	26,0%	14,6%
Nada de daño	43,8%	2,7%
No sabe	5,9%	2,7%

12. ¿CUÁNTO DAÑO CREE QUE HACEN LOS DISCURSOS DE INCIVILIDAD POLÍTICA AL DEBATE PÚBLICO?

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Mucho daño	27,2%	92,7%
Algo de daño	25,0%	6,8%
Nada de daño	42,0%	0,5%
No sabe	5,3%	

13. ¿CUÁNTO DAÑO CREE QUE HACEN LOS DISCURSOS DE INCIVILIDAD POLÍTICA A LA CONVIVENCIA SOCIAL?

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Mucho daño	26,8%	95,3%
Algo de daño	32,9%	3,3%
Nada de daño	35,2%	0,9%
No sabe	5,2%	0,5%

14. ¿CUÁNTO DAÑO CREE QUE HACEN LOS DISCURSOS DE INCIVILIDAD POLÍTICA A LA RELACIÓN CON LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN?

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Mucho daño	28,8%	83,5%
Algo de daño	33,3%	12,8%
Nada de daño	31,1%	1,8%
No sabe	6,8%	1,8%

TERCERA CONSIDERACIÓN:

Se registra una clara percepción de daño democrático y afectación de la calidad del debate público, la convivencia social, la participación electoral y la relación con los medios, asociada al estilo discursivo de incivilidad del presidente argentino.

Esto se percibe en la totalidad de la oposición prácticamente, como en alrededor del 50% de sus propios simpatizantes (considerando el “mucho” y “algo”) que sostienen que esos discursos afectan la vida democrática. Siempre, como mínimo, un cuarto de los simpatizantes de Milei, afirman que sí afecta mucho.

15. ¿QUÉ TAN ACEPTABLE LE PARECE QUE UN PRESIDENTE USE CONSTANTEMENTE APODOS DESPECTIVOS Y DESHUMANIZANTES PARA SUS ADVERSARIOS?

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Muy aceptable	16,4%	0,9%
Algo aceptable	20,1%	1,4%
Algo inaceptable	26,5%	2,8%
Muy inaceptable	32,4%	94,4%
No sabe	4,6%	0,5%

16. ¿QUÉ TAN ACEPTABLE LE PARECE QUE UN PRESIDENTE CUESTIONE LA INTELIGENCIA O CAPACIDADES DE OTROS DIRIGENTES?

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Muy aceptable	25,3%	1,8%
Algo aceptable	25,3%	0,5%
Algo inaceptable	20,8%	6,8%
Muy inaceptable	24,4%	90,0%
No sabe	4,1%	0,9%

17. ¿QUÉ TAN ACEPTABLE LE PARECE QUE UN PRESIDENTE HAGA COMENTARIOS SARCÁSTICOS O BURLONES PARA RIDICULIZAR A SUS RIVALES?

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Muy aceptable	25,6%	1,8%
Algo aceptable	21,5%	1,4%
Algo inaceptable	21,0%	5,0%
Muy inaceptable	28,3%	91,8%
No sabe	3,7%	

18. ¿QUÉ ESTILO DE COMUNICACIÓN PREFIERE EN UN POLÍTICO O POLÍTICA?

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Combativo y agresivo	16,2%	1,4%
Crítico pero respetuoso	55,4%	65,3%
Moderado y conciliador	9,9%	18,5%
Irónico y provocador	4,1%	0,9%
Diplomático y técnico	12,3%	13,1%
No sabe	2,3%	0,9%

19. ¿CON QUÉ FRECUENCIA CONSIDERA QUE EL PRESIDENTE JAVIER MILEI UTILIZA UN ESTILO DE COMUNICACIÓN AGRESIVO, IRRESPECTUOSO, SARCÁSTICO, DESCALIFICADOR CONTRA OPOSITORES O PERIODISTAS?

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Nunca	6,3%	0,5%
Raramente	18,0%	0,5%
Frecuentemente	56,3%	10,8%
Siempre	16,7%	87,8%
No sabe	2,7%	0,5%

20. INDIQUE QUÉ TAN DE ACUERDO ESTÁ CON LAS SIGUIENTES FRASES: “SU FORMA DE COMUNICARSE ES NECESARIA PARA ENFRENTAR A LA CLASE POLÍTICA TRADICIONAL”

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Muy de acuerdo	41,9%	1,4%
Algo de acuerdo	28,4%	3,2%
Algo en desacuerdo	15,3%	7,8%
Muy en desacuerdo	12,6%	87,1%
No sabe	1,9%	0,5%

21. INDIQUE QUÉ TAN DE ACUERDO ESTÁ CON LAS SIGUIENTES FRASES: “SU FORMA DE HABLAR REFUERZA EL AUTORITARISMO”

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Muy de acuerdo	18,6%	76,6%
Algo de acuerdo	34,9%	7,8%
Algo en desacuerdo	19,5%	2,8%
Muy en desacuerdo	25,1%	10,6%
No sabe	1,9%	2,3%

22. INDIQUE QUÉ TAN DE ACUERDO ESTÁ CON LAS SIGUIENTES FRASES: “SU FORMA DE HABLAR VIOLENTA HABILITA O JUSTIFICA ACTOS VIOLENTOS EN OTROS ÁMBITOS DE LA SOCIEDAD”

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Muy de acuerdo	13,2%	75,0%
Algo de acuerdo	24,5%	10,6%
Algo en desacuerdo	19,1%	3,2%
Muy en desacuerdo	39,1%	10,6%
No sabe	4,1%	0,5%

23. INDIQUE QUÉ TAN DE ACUERDO ESTÁ CON LAS SIGUIENTES FRASES: “SU FORMA DE HABLAR GENERA TEMOR O CENSURA EN OPOSITORES Y PERIODISTAS”

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Muy de acuerdo	7,3%	44,5%
Algo de acuerdo	22,7%	29,1%
Algo en desacuerdo	21,8%	8,6%
Muy en desacuerdo	41,8%	15,0%
No sabe	6,4%	2,7%

24. INDIQUE QUÉ TAN DE ACUERDO ESTÁ CON LAS SIGUIENTES FRASES: “PREFIERO LÍDERES QUE HABLEN ‘SIN FILTRO’ AUNQUE OFENDAN”

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Muy de acuerdo	43,3%	4,2%
Algo de acuerdo	23,7%	6,1%
Algo en desacuerdo	15,3%	13,1%
Muy en desacuerdo	16,3%	74,8%
No sabe	1,4%	1,9%

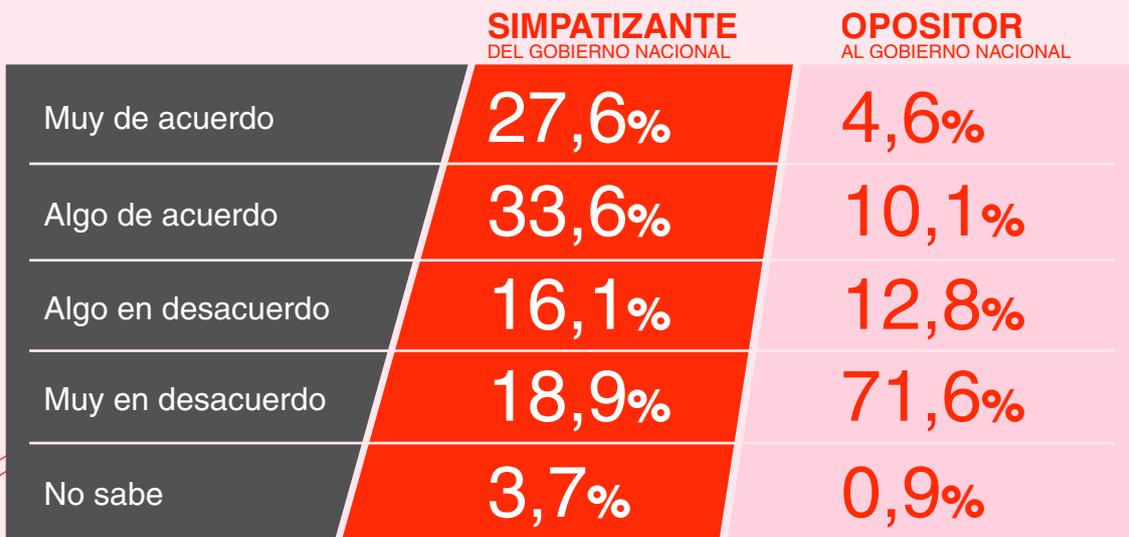
25. INDIQUE QUÉ TAN DE ACUERDO ESTÁ CON LAS SIGUIENTES FRASES: “NO ME IMPORTA EL TONO SI CUMPLE CON LO QUE PROMETE”

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Muy de acuerdo	58,4%	2,3%
Algo de acuerdo	20,1%	8,8%
Algo en desacuerdo	13,7%	14,9%
Muy en desacuerdo	6,8%	71,2%
No sabe	0,9%	2,8%

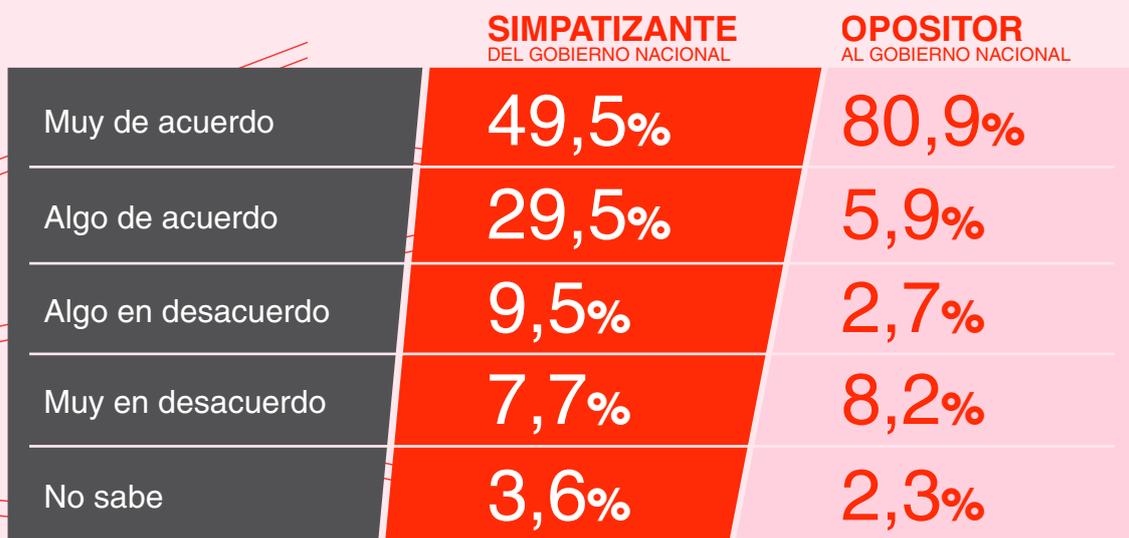
26. INDIQUE QUÉ TAN DE ACUERDO ESTÁ CON LAS SIGUIENTES FRASES: “SU FORMA DE HABLAR REPRESENTA MEJOR A ‘LA GENTE COMÚN’”

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Muy de acuerdo	36,6%	1,4%
Algo de acuerdo	26,6%	4,6%
Algo en desacuerdo	16,7%	7,4%
Muy en desacuerdo	16,7%	85,2%
No sabe	4,1%	1,4%

27. INDIQUE QUÉ TAN DE ACUERDO ESTÁ CON LAS SIGUIENTES FRASES: “YA NO SORPRENDE QUE LOS PRESIDENTES USEN INSULTOS; ES PARTE DE LA POLÍTICA ACTUAL”



28. INDIQUE QUÉ TAN DE ACUERDO ESTÁ CON LAS SIGUIENTES FRASES: “ANTES, ESTE TIPO DE LENGUAJE SERÍA IMPENSABLE EN UN PRESIDENTE”



29. INDIQUE QUÉ TAN DE ACUERDO ESTÁ CON LAS SIGUIENTES FRASES: “LOS MEDIOS Y LA SOCIEDAD YA ACEPTAN FORMAS DE HABLAR QUE ANTES SE VEÍAN COMO EXTREMAS”

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Muy de acuerdo	38,8%	13,6%
Algo de acuerdo	40,2%	33,2%
Algo en desacuerdo	11,0%	14,1%
Muy en desacuerdo	7,8%	37,7%
No sabe	2,3%	1,4%

30. INDIQUE QUÉ TAN DE ACUERDO ESTÁ CON LAS SIGUIENTES FRASES: “HABLAR DIRECTO Y CON VIOLENCIA ES HOY UNA ESTRATEGIA LEGÍTIMA”

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Muy de acuerdo	21,1%	1,8%
Algo de acuerdo	27,5%	8,2%
Algo en desacuerdo	22,9%	12,3%
Muy en desacuerdo	22,5%	75,5%
No sabe	6,0%	2,3%

31. INDIQUE QUÉ TAN DE ACUERDO ESTÁ CON LAS SIGUIENTES FRASES: “LA CORTESÍA POLÍTICA Y LO POLÍTICAMENTE CORRECTO ES UNA DEBILIDAD”

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Muy de acuerdo	17,8%	2,3%
Algo de acuerdo	24,7%	5,5%
Algo en desacuerdo	21,5%	6,8%
Muy en desacuerdo	31,1%	83,1%
No sabe	5,0%	2,3%

32. INDIQUE QUÉ TAN DE ACUERDO ESTÁ CON LAS SIGUIENTES FRASES: “NUNCA CAMBIARÍA MI VOTO AUNQUE EL PRESIDENTE SEA AGRESIVO O INCIVILIZADO EN SU COMUNICACIÓN”

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Muy de acuerdo	45,6%	6,4%
Algo de acuerdo	18,1%	5,5%
Algo en desacuerdo	13,0%	6,4%
Muy en desacuerdo	16,3%	77,2%
No sabe	7,0%	4,6%

33. INDIQUE QUÉ TAN DE ACUERDO ESTÁ CON LAS SIGUIENTES FRASES: “EL USO FRECUENTE DE LENGUAJE AGRESIVO HACE QUE LOS DISCURSOS EXTREMISTAS Y NO DEMOCRÁTICOS PAREZCAN NORMALES”

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Muy de acuerdo	14,8%	38,1%
Algo de acuerdo	28,7%	20,6%
Algo en desacuerdo	28,2%	6,4%
Muy en desacuerdo	19,9%	32,6%
No sabe	8,3%	2,3%

34. INDIQUE QUÉ TAN DE ACUERDO ESTÁ CON LAS SIGUIENTES FRASES: “CUANDO ESCUCHO A MI PRESIDENTE AUMENTAN MIS SENTIMIENTOS DE RECHAZO HACIA GRUPOS POLÍTICOS OPUESTOS”

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Muy de acuerdo	24,0%	7,3%
Algo de acuerdo	25,8%	4,1%
Algo en desacuerdo	22,6%	8,7%
Muy en desacuerdo	23,0%	77,5%
No sabe	4,6%	2,3%

35. INDIQUE QUÉ TAN DE ACUERDO ESTÁ CON LAS SIGUIENTES FRASES: “YA ME ACOSTUMBRÉ A LOS ATAQUES VERBALES QUE MI PRESIDENTE HACE A OPOSITORES Y NO ME AFECTA”

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Muy de acuerdo	33,5%	4,1%
Algo de acuerdo	24,8%	4,1%
Algo en desacuerdo	18,3%	7,7%
Muy en desacuerdo	22,5%	82,8%
No sabe	0,9%	1,4%

36. INDIQUE QUÉ TAN DE ACUERDO ESTÁ CON LAS SIGUIENTES FRASES: “LA FORMA DE HABLAR DEL PRESIDENTE SOLO SE JUSTIFICA EN UN PAÍS CON LOS PROBLEMAS COMO LOS DE ARGENTINA”

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Muy de acuerdo	29,2%	8,3%
Algo de acuerdo	26,5%	4,6%
Algo en desacuerdo	13,2%	4,6%
Muy en desacuerdo	27,9%	80,7%
No sabe	3,2%	1,8%

37. ¿CON QUÉ IDEOLOGÍA ASOCIA MÁS A LOS ACTUALES DISCURSOS DE INCIVILIDAD EN ALGUNOS PRESIDENTES?

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
Ultra derecha	19,8%	76,6%
Derecha	17,6%	5,0%
Centro derecha	11,7%	0,9%
Centro izquierda	1,8%	3,2%
Izquierda	9,9%	3,6%
Ultra izquierda	5,0%	1,4%
No sabe	34,2%	9,5%

38. ¿CON CUÁL DE LAS SIGUIENTES FRASES ESTÁ MÁS DE ACUERDO?

	SIMPATIZANTE DEL GOBIERNO NACIONAL	OPOSITOR AL GOBIERNO NACIONAL
La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno	77,0%	93,7%
En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático	14,4%	1,8%
A la gente como uno nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático	8,6%	4,5%

CUARTA CONSIDERACIÓN:

Se observa que la idea excepcionalidad de la situación del país, como justificación de los discursos de incivilidad, tiene una seria resistencia en la Argentina. Mucho más todavía, la excepcionalidad no democrática o la idea de autenticidad, aun la de “hablar sin filtro”.

La defensa de la democracia es altamente mayoritaria en la Argentina, tanto en opositores como en simpatizantes. Sin embargo, cerca de un 25% de los simpatizantes de Milei apoyarían opciones no democráticas y un 6% de sus opositores. El número preocupa, pero es marcadamente menor a valores registrados en otras mediciones comparadas en la región.

La asociación de la incivilidad discursiva del presidente Javier Milei con una postura de “ultra derecha” es la más significativa de las opciones ideológicas.

Hay serios límites a normalizar lo excepcional o normalizar el estilo discursivo de incivilidad.

No hay acostumbramiento a la hostilidad y al ataque a opositores o a la prensa.

La cortesía política y el respeto son mayoritariamente deseados.

No hay validación de que la agresión discursiva sea una estrategia legítima, ni que represente a la “gente común” ni que se justifique en dar batalla a la “casta”.

Al contrario, es significativo el peso de quienes opinan que el estilo discursivo de incivildad refuerza el autoritarismo (casi el 45% de sus simpatizantes lo afirman). Esto piensa la totalidad de la oposición -o en valores mayoritarios en muchas preguntas-, pero entre el 45% y 55% de sus propios simpatizantes en la mayoría de las preguntas.

Es un valor muy importante dentro de su masa de votantes (una aproximación matemática -aunque oscilante de acuerdo a las preguntas-, lleva a pensar proporcionalmente que el descontento del estilo discursivo de incivildad, en algunas respuestas, es similar o mayor incluso a todo el votante que sumó el actual presidente en la instancia de balotaje).

Solo se aceptaría más su estilo -entre sus propios simpatizantes- si cumple con lo que promete o parcialmente como modo de luchar contra la política tradicional.

Incluso, cerca del 30% de los simpatizantes de Javier Milei afirman que podrían modificar el voto por los excesos comunicativos.

Sí, reconocen ambos tipos de respondientes (simpatizantes y opositores), el uso de la incivilidad discursiva como estilo en el intercambio político, tanto como el peso que tiene en la circulación de contenidos en los medios de comunicación. Se evidencia un cambio respecto del estilo comunicativo de los actores políticos del pasado.

Hay una creencia de que estos discursos pueden activar o justificar la violencia en otros ámbitos de la sociedad. Un 35% de sus votantes así lo consideran y una enorme mayoría de la oposición.

